

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૮ એસસીઆર ૧૦૯

કે બોવેટ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ઓપરસીઝ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એલિયન્સ (ભારત)

પ્રાઇવેટ લીમિટેડ

(સિવિલ અપીલ નંબર ૧૧૩૭/૨૦૧૯)

૧૦ ઓગસ્ટ, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. એફ. નરીમન અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી બી. આર. ગવઈ]

નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૬:-કલમ ૮ અને ૯-કોર્પોરેટ નાદારી
નિવારણ પ્રક્રિયા-ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત

માટે અરજી- ટકવાપાત્રતા-જ્યારે વિવાદ ખરેખર હકીકતમાં અસ્તિત્વમાં હોય અને તે બનાવટી, કાલ્પનિક અથવા ભ્રામક ન હોય; અને જો "ઓપરેશનલ લેણદાર" દ્વારા નોટિસ પ્રાપ્ત થઈ હોય, તો ન્યાય આપનાર સત્તાધિકારી સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત માટેની અરજીને નકારી કાઢે છે-તે જરૂરી છે કે "કોર્પોરેટ દેવાદાર" દ્વારા નોટિસ "ઓપરેશનલ લેણદાર" ની નોંધમાં વિવાદનું અસ્તિત્વ અથવા પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદને લગતી દાવો અથવા લવાદની કાર્યવાહી બાકી છે તે હકીકત લાવવી આવશ્યક છે-આ તબક્કે ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારીએ જોવાનું છે કે ત્યાં કોઈ બુદ્ધિગમ્ય દલીલ છે કે જેને વધુ તપાસની જરૂર છે અને તે વિવાદ એ સ્પષ્ટ રીતે નબળી કાનૂની દલીલ અથવા પુરાવા દ્વારા અસમર્થિત હકીકતનો દાવો નથી-જો કે, અદાલતને કેસના ગુણદોષમાં જવાની અથવા બચાવ પક્ષ સફળ થવાની સંભાવના છે કે નહીં તે અંગે સંતુષ્ટ થવાની જરૂર નથી-તથ્યો પર, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઓપરેશનલ લેણદાર હોવાનો દાવો કરતી કલમ ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી-એન. સી. એલ. ટી એ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે વિવાદ અસ્તિત્વમાં હોવાનું જાણવા મળ્યા પછી અપીલકર્તાઓ સામે સી. આઈ. આર. પી શરૂ કરવાની માંગ કરતી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી અને તેથી, કલમ ૯ હેઠળ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોત-એન.સી.એલ.ટી.એ તથ્યાત્મક તેમજ કાનૂની સ્થિતિનું સ્પષ્ટપણે ખોટું અર્થઘટન કર્યું હતું. અને એન. સી. એલ. ટી. ના આદેશને ઉલટાવીને અને

સંહિતાની કલમ ૯ હેઠળ અરજી સ્વીકારવાનું નિર્દેશન કરવામાં ભૂલ કરી-આમ, એન. સી. એલ. એ. ટી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે

ઠેરવવેલ કે:- ૧. ૧ નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૮ અને ૯ના અવલોકનથી બહાર આવશે કે "ઓપરેશનલ લેણદાર" એ ડિફોલ્ટની ઘટના પર "ઓપરેશનલ દેવુ " ની "ડિમાન્ડ નોટિસ" અથવા ઇન્વોઇસની નકલ પહોંચાડવી જરૂરી છે, જેમાં ડિફોલ્ટમાં સામેલ રકમની ચુકવણીની માંગ "કોર્પોરેટ દેવાદાર" ને નિર્ધારિત સ્વરૂપ અને રીતે કરવી જરૂરી છે. આવી "ડિમાન્ડ નોટિસ" અથવા ભરતિયુંની નકલ મળ્યાના ૧૦ દિવસની અંદર, "કોર્પોરેટ દેવાદાર" એ કાં તો "ઓપરેશનલ લેણદાર" "વિવાદનું અસ્તિત્વ" ના ધ્યાન પર લાવવું જરૂરી છે અથવા નિર્ધારિત રીતે અવેતન "ઓપરેશનલ દેવુ " ની ચુકવણી કરવી જરૂરી છે. ત્યારબાદ, આઈબીસીની કલમ ૯ની જોગવાઈઓ અનુસાર, કલમ ૮ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ચુકવણીની માંગ કરતી નોટિસ અથવા ભરતિયું પહોંચાડવાની તારીખથી ૧૦ દિવસનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી અને જો "ઓપરેશનલ લેણદાર" ને "કોર્પોરેટ દેવાદાર" પાસેથી ચુકવણી અથવા આઈબીસીની કલમ ૮ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિવાદની નોટિસ પ્રાપ્ત ન થાય, તો "ઓપરેશનલ

લેણદાર" કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે નિર્ણાયક અધિકારી સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા માટે હકદાર છે. [પેરા ૧૩] [૧૨૦-બી-ઈ]

૧. ૨ તે સ્પષ્ટ છે કે એકવાર "ઓપરેશનલ લેણદાર" એ અરજી દાખલ કરી છે જે અન્યથા પૂર્ણ છે, જો "ઓપરેશનલ લેણદાર" દ્વારા નોટિસ પ્રાપ્ત થઈ હોય અથવા જો માહિતી ઉપયોગિતામાં વિવાદનો રેકૉર્ડ હોય, તો નિર્ણય આપનાર સત્તામંડળે આઈબીસીની કલમ ૯ (૫) (ii) (ડી) હેઠળ અરજીને નકારી કાઢવી પડશે. જે જરૂરી છે તે એ છે કે "કોર્પોરેટ દેવાદાર" દ્વારા નોટિસ "ઓપરેશનલ લેણદાર" ની નોંધમાં વિવાદનું અસ્તિત્વ અથવા પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદ સંબંધિત દાવો અથવા લવાદની કાર્યવાહી બાકી છે તે હકીકત લાવવી આવશ્યક છે. આ તબક્કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે જે જોવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું કોઈ બુદ્ધિગમ્ય દલીલ છે કે જેમાં વધુ તપાસની જરૂર છે અને તે વિવાદ સ્પષ્ટ રીતે નબળી કાનૂની દલીલ નથી અથવા પુરાવા દ્વારા અસમર્થિત હકીકતનો દાવો નથી. બનાવટી બચાવને નકારી કાઢવો મહત્વપૂર્ણ છે જે માત્ર એક બડાઈ છે. જો કે, આ તબક્કે, બચાવ પક્ષ સફળ થવાની સંભાવના છે કે નહીં તે અંગે કોર્ટને સંતોષ થવાની જરૂર નથી. કોર્ટ અહીં ઉપર દર્શાવેલ હદ સિવાય વિવાદના ગુણદોષમાં પણ જઈ શકતી નથી. જ્યાં સુધી વિવાદ ખરેખર અસ્તિત્વમાં છે અને તે બનાવટી, કાલ્પનિક અથવા ભ્રામક નથી, ત્યાં સુધી ચુકાદો આપનાર અધિકારી પાસે અરજીને નકારી કાઢવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી. [પેરા ૧૭] [૧૨૬-ઈ-એચ; ૧૨૭-એ-બી]

૧. ૩ તે જોઈ શકાય છે કે પ્રતિવાદી કંપનીનો દાવો એ છે કે અપીલકર્તા કંપની દ્વારા તેની નોટિસ ઓફ મોશનમાં દાખલ કરેલા જવાબમાં તેણે સ્વીકાર્યું છે કે એમ કંપનીએ, ઓવરસીઝના સ્થાને, અપીલકર્તાને ઠેકેદાર તરીકે નિયુક્ત કર્યો છે. આ રીતે, ૧૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજનો ત્રિપક્ષીય કરાર દૂષિત થઈ ગયો છે અને તેને રદ કરવામાં આવ્યો છે. જેમ કે, અપીલકર્તા ઉપરોક્ત ત્રિપક્ષીય કરાર હેઠળ કામગીરી કરી શકશે નહીં. અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, આમ, જવાબમાં સ્વીકારને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા અગાઉથી રકમ તાત્કાલિક પરત કરવા માટે જવાબદાર છે. [પરિચ્છેદ ૨૦] [૧૨૮-સી-ઈ]

૧. ૪ તે જોઈ શકાય છે કે અપીલકર્તા દ્વારા પ્રતિવાદીઓને સંબોધવામાં આવેલા જવાબમાં, અપીલકર્તાએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે એમ કંપની વતી ₹ ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની ઉપરોક્ત રકમ એડવાન્સ મની તરીકે પ્રાપ્ત થઈ હતી. એવું ખાસ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પમી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ એમ કંપની અને અપીલકર્તા વચ્ચે થયેલા કરારમાં રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની અગાઉથી ચૂકવણીને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાની તરફેણમાં નવા કરારનો અમલ કોઈ પણ રીતે અપીલકર્તા પર આપોઆપ જવાબદારી ઊભી કરતું નથી. આ રીતે, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગનો વિરોધ કરવા માટે "વિવાદના અસ્તિત્વ" પર ભાર મૂક્યો છે. [પરિચ્છેદ ૨૨] [૧૨૯-ડી-એફ]

૧. ૫ તેના અવલોકનથી સ્પષ્ટપણે બહાર આવશે કે એમ કંપની પ્રતિવાદીના બે ઇન્વૉઇસેસની ૧૦. ૫ મિલિયન યુએસ ડોલર (૯ મિલિયન યુએસ ડોલર + ૧. ૫ મિલિયન યુએસ ડોલર) ની ચુકવણી જાહેર કરવાની હતી. તે આગળ જાહેર કરશે કે પ્રતિવાદીએ એમ કંપનીને એડવાન્સ બેંક ગેરંટી અને પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટી સુપરત કરવા અને એમ કંપની દ્વારા તેની પુષ્ટિ અને સ્વીકૃતિ પર અપીલકર્તાને યુએસ ડોલર ૧૦. ૬૨ મિલિયનની ચુકવણી જાહેર કરવાની હતી. [પેરા ૨૫] [૧૩૦-એફ-જી]

૧. ૬ તે પુષ્કળ સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાનો કેસ કે પ્રતિવાદી દ્વારા તેને ચૂકવવામાં આવેલી રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની રકમ, એમ કંપની વતી એક્ઝિમ બેંક દ્વારા પ્રતિવાદીને બહાર પાડવામાં આવેલા ભંડોળમાંથી એમ કંપની વતી ચૂકવવામાં આવી હતી, તેને એવો વિવાદ ન કહી શકાય જે બનાવટી, ભ્રામક હોય અથવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવા દ્વારા સમર્થિત ન હોય. રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી સ્પષ્ટ કરે છે કે પ્રારંભિક ચુકવણી જે પ્રતિવાદી દ્વારા પેટા-ઠેકેદાર તરીકે અપીલકર્તાને કરવામાં આવી હતી, જે ઠેકેદાર હતો, તે એમ કંપની વતી અને પ્રતિવાદી દ્વારા એમ કંપની પાસેથી પ્રાપ્ત ભંડોળમાંથી કરવામાં આવી હતી. તે પણ સ્પષ્ટ થશે કે જ્યારે એમ કંપની અને અપીલકર્તા વચ્ચે સીધો નવો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે એમ કંપનીએ પ્રોજેક્ટ પૂર્ણ કરવાના હેતુથી એમ કંપનીને કરવામાં આવતા પુરવઠાની સામે રૂ.

૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની ઉપરોક્ત રકમને સમાયોજિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેનાથી વિપરીત, દસ્તાવેજોએ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ સાથેના કરારની સમાપ્તિથી પ્રતિવાદીઓને કે બોવેટને ચૂકવવામાં આવેલા ચુ. એસ. ડી. ૧૦. ૬૨ સિવાય એલ. ઓ. સી. ના રૂપ મિલિયનના પ્રથમ હપ્તાની બાકીની કોઈપણ જવાબદારીમાંથી મુક્તિ મળશે નહીં. [પેરા ૩૧] [૧૩૪-સી-એફ]

૧. ૭ આ સંજોગોમાં, એન. સી. એલ. ટીએ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે વિવાદ અસ્તિત્વમાં હોવાનું જાણ્યા પછી પ્રતિવાદીઓની અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી અને તેથી, આઈ. બી. સી. ની કલમ ૯ હેઠળ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોત. એન. સી. એલ. એ. ટી. એ હકીકતલક્ષી તેમજ કાનૂની સ્થિતિનું સ્પષ્ટ રીતે ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે અને એન. સી. એલ. ટી. ના આદેશને ઉલટાવીને અને સંહિતાની કલમ ૯ હેઠળ અરજી સ્વીકારવાનો નિર્દેશ આપીને ભૂલ કરી છે. [પેરા ૩૨] [૧૩૪-એફ-૭]

મોબિલોક્સ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિરોસા

સોફ્ટવેર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (૨૦૧૮) ૧ એસસીસી ૩૫૩:-

[૨૦૧૭] ૧૦ એસસીઆર ૧૦૦૬-તેના પર આધાર રાખે છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૭] ૧૦ એસસીઆર ૧૦૦૬ પર આધાર રાખે છે પરિચ્છેદ ૧૫,૧૬

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:–સિવિલ અપીલ નંબર ૧૧૩૭/૨૦૧૯.

કંપની અપીલ (એટી) (નાદારી) નંબર ૫૮૨/૨૦૧૮ માં નવી દિલ્હી ખાતે નેશનલ કંપની લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલના ૨૧/૧૨/૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

જયંત ભૂષણ, પરિષ્ઠ વકીલ, અક્ષત કુમાર, અજય કે. જૈન, અતનુ મુખર્જી, યશ કરણ જૈન, અપીલકર્તા વતી વકીલો.

સી. એ. સુંદરમ, પરિષ્ઠ વકીલ, અમીર અર્સીવાલા, વી. સિદ્ધાર્થ, પી. એન. પુરી, પ્રતિવાદીના વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી બી. આર. ગવાઈ

૧. આ અપીલ ૨૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ નેશનલ કંપની લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ "એન. સી. એલ. એ. ટી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશને પડકારે છે, જેમાં પ્રતિવાદી દ્વારા અહીં દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે. અહીં પ્રતિવાદીએ ૨૬મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ના રોજ નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ "એન. સી. એલ. ટી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતી કંપની અપીલ (એ. ટી.) (નાદારી) નંબર ૫૮૨/૨૦૧૮ તરીકેની અપીલને પસંદ કરી હતી, જેથી અરજીને સી. પી. તરીકે નકારી કાઢી હતી. (આઈ. બી.)-૨૦ (એમ. બી.)/૨૦૧૮, જેમાં પ્રતિવાદી દ્વારા નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતાની કલમ ૯ (ત્યારબાદ "આઈ. બી. સી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે. ૨૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, એન. સી. એલ. એ. ટીએ અપીલને મંજૂરી આપતી વખતે, અપીલકર્તાને મર્યાદિત નોટિસ આપ્યા પછી આઈ. બી. સીની કલમ ૯ હેઠળ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને સ્વીકારવાના નિર્દેશ સાથે એન. સી. એલ. ટીને આ બાબત પરત મોકલી છે જેથી તે દાવાનું સમાધાન કરી શકે.

૨. વર્તમાન અપીલને જન્મ આપતા સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:-

ભારત સરકારે સુદાનમાં મશ્કોર સુગર પ્રોજેક્ટ હાથ ધરવા માટે એકિઝમ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા (ત્યારબાદ "એકિઝમ બેંક" તરીકે ઓળખાય છે) દ્વારા સુદાન પ્રજાસત્તાકને ૧૫૦ મિલિયન ડોલરની ડૉલર લાઇન ઓફ ક્રેડિટ (ત્યારબાદ "એલઓસી" તરીકે ઓળખાય છે) આપી હતી. આ ૨૫ મિલિયન ડોલર અને ૧૨૫ મિલિયન ડોલરના બે હપ્તામાં હતું. ૨૬મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૮ના રોજ સુદાન પ્રજાસત્તાક અને એકિઝમ બેંક વચ્ચે મશ્કોર સુગર પ્રોજેક્ટને ભંડોળ પૂરું પાડવા માટે ૨૫ મિલિયન અમેરિકી ડોલરનો પ્રથમ હપ્તો અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો. ૧૧મી ઓક્ટોબર ૨૦૦૮ના રોજ, મશ્કોર સુગર કંપની લિમિટેડ, સુદાન (ત્યારબાદ "મશ્કોર" તરીકે ઓળખાય છે) એ પ્રતિવાદી-ઓવરસાસ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એલાયન્સ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ત્યારબાદ "ઓવરસીઝ" તરીકે ઓળખાય છે) સાથે એકિઝમ બેંક દ્વારા ભંડોળ પૂરું પાડવા માટે યુએસ ડોલર ૧૪૯,૯૭૫,૦૦૦ માટે કરાર કર્યો હતો. આ સમજૂતી મુજબ, મશ્કોરે પેટા-ઠેકેદારની નિમણૂક કરવાની હતી. ત્યારબાદ ૧૪મી એપ્રિલ, ૨૦૧૦ના રોજ મશ્કોર અને ઓવરસીઝ વચ્ચે "ડિઝાઇન અને એન્જિનિયરિંગ પેકેજ અને સાઇટ મોબિલાઇઝેશન સહિત પ્લાન્ટ સિવિલ પેકેજ" માટે ૨૫ મિલિયન અમેરિકી ડોલરની ચુકવણી માટે કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. મશ્કોરના આમંત્રણના જવાબમાં, અપીલકર્તા-કે બોવેટ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડે (ત્યારબાદ "કે બોવેટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સુદાન ખાતે સુગર પ્લાન્ટના પુરવઠા, નિર્માણ અને પૂર્ણ કરવા માટે પેટા-ઠેકેદાર તરીકે તેની બિડ

રજૂ કરી હતી, જેને મશ્કોર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી. ૧૮મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજ સુદાનના ખાર્તૂમ ખાતે મશ્કોર, ઓવરસીઝ અને કે બોવેટ વચ્ચે સમજૂતી કરાર (ત્યારબાદ તેને "એમ. ઓ. યુ. " તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) કરવામાં આવ્યો હતો. આ એમઓયુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે કરાર સુદાનના કાયદા દ્વારા સંચાલિત થવો જોઈએ. આ જ સમજૂતી કરારમાં દરેક પક્ષની ભૂમિકાઓ અને જવાબદારીઓને પણ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી હતી. તે જ તારીખે, ત્રણેય પક્ષો વચ્ચે ત્રિપક્ષીય કરાર પણ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કે બોવેટને US \$૧૦૬. ૨૦૦ મિલિયનની રકમ માટે મશ્કોર સુગર કંપની માટે ડિઝાઇન, એન્જિનિયરિંગ, પુરવઠા, સ્થાપન, નિર્માણ, પરીક્ષણ અને ફેક્ટરી પ્લાન્ટ પૂર્ણ કરવાના સમગ્ર કાર્યને અમલમાં મૂકવા માટે પેટા-ઠેકેદાર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩. ૨૯મી માર્ચ, ૨૦૧૧ના રોજ, ઓવરસીઝે મશ્કોરને મોકલેલા ઈ-મેલ દ્વારા પુષ્ટિ કરી હતી કે ત્રિપક્ષીય સમજૂતી હેઠળ, મશ્કોર એલ. ઓ. સી. ના પ્રથમ હપ્તાની ચુકવણી વિદેશમાં અને વિદેશમાં કરવાની હતી, જેના બદલામાં કે બોવેટ દ્વારા અગ્રિમ બેંક ગેરંટી અને પ્રદર્શન બેંક ગેરંટી રજૂ કરવા પર કે બોવેટને \$૧૦. ૬૨ મિલિયનની ચુકવણી કરવાની હતી. ૨૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ પત્ર લખીને એકિઝમ બેન્કે ઓવરસીઝને જાણ કરી હતી કે તેના બેંક ખાતામાં ₹૧ કરોડ જમા કરવામાં આવ્યા છે. વિદેશમાં તે જ તારીખના પત્ર દ્વારા મશ્કોરને

ભંડોળની પ્રાપ્તિ વિશે પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને વધુમાં જાણ કરવામાં આવી હતી કે તે જરૂરી બેંક ગેરંટી જમા કરાવવા પર કે બોવેટને \$૧૦. ૬૨ મિલિયન જારી કરશે. ૨૮મી જુલાઈ ૨૦૧૧ના રોજ, કે બોવેટે ઓવરસીઝને જાણ કરી કે તેણે મશ્કોરને જરૂરી બાંધધરીઓ સુપરત કરી છે. મશ્કોરની સલાહ પર, ઓવરસીઝે કે બોવેટને રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવી. વિનિમય દરને લગતા કેટલાક વિવાદો હતા, જેના કારણે કે બોવેટે મશ્કોરને જાણ કરી હતી કે તેને ભારતીય રૂપિયામાં વધુ રકમ ચૂકવવી જોઈતી હતી.

૪. ૨૪મી જુલાઈ, ૨૦૧૩ના રોજ રિપબ્લિક ઓફ સુદાન અને એકિઝમ બેંક વચ્ચે ૧૨૫ મિલિયન અમેરિકી ડોલરના બીજા હપ્તાના અમલ પછી, ૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૪ના રોજ મશ્કોર અને ઓવરસીઝ વચ્ચે સુગર ફેક્ટરી પ્રોજેક્ટના અંતિમ ભાગને ધિરાણ આપવા માટે બાકીની રકમ ૧૨૪,૯૭૫,૦૦૦ માટે કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. ૩૦મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ના રોજ, ઓવરસીઝે એકિઝમ બેંકને સુગર પ્રોજેક્ટના સંબંધમાં એલઓસી હેઠળ પ્રાપ્ત થનારા ભંડોળમાંથી કે બોવેટની તરફેણમાં યુએસડી ૯૫,૫૮૦,૦૦૦ ની આંશિક રકમ ટ્રાન્સફર કરવાની જાણ કરી હતી.

૫. એવું લાગે છે કે આ દરમિયાન, ભારત સરકારના વિદેશ મંત્રાલય (ત્યારબાદ "જીઓઆઈ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અને સુદાન સરકાર વચ્ચે

ચોક્કસ વાતચીત થઈ હતી. સંદેશાવ્યવહારના આવા આદાનપ્રદાનને અનુસરીને, ૧૭મી એપ્રિલ, ૨૦૧૭ના રોજ ભારતમાં સુદાનના રાજદૂતે ભારત સરકારના વિદેશ રાજ્ય મંત્રીને સંબોધન કર્યું હતું અને વિદેશ સાથે મશ્કોરના કરારને સમાપ્ત કરવાની અને બદલામાં કે બોવેટને ઠેકેદાર તરીકે નિયુક્ત કરવાની સલાહ આપી હતી. તેના જવાબમાં, વિદેશ મંત્રાલયે સુદાનના રાજદૂતને જાણ કરી કે એકિઝમ બેંકને કે બોવેટને ભંડોળ બહાર પાડવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે કે બોવેટ સાથે કરાર અમલમાં મૂકવો જરૂરી રહેશે. ૨૫મી એપ્રિલ, ૨૦૧૭ના રોજ થયેલા સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા સુદાનના રાજદૂતે મશ્કોરને ભારત સરકારના એલ. ઓ. સી. ના બિનઉપયોગી ભાગ માટે \$૧૫૦ મિલિયનના સીધા કરાર તરીકે કે બોવેટ સાથે કરાર કરવા જણાવ્યું હતું. એવી પણ માહિતી આપવામાં આવી હતી કે કે બોવેટને ૨૫ મિલિયન અમેરિકી ડોલરના પ્રથમ હપ્તામાંથી મળેલી રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની એડવાન્સ રકમને પ્રોજેક્ટ પૂર્ણ કરવા માટે મશ્કોરને કરવામાં આવતા પુરવઠાની સામે એડજસ્ટ કરવાની હતી.

૬. ૧૫મી જૂન ૨૦૧૭ના રોજ, મશ્કોરે ફરજો નિભાવવામાં નિષ્ફળતા બદલ ઓવરસીઝ સાથેના કરારને સમાપ્ત કર્યો હતો. ઓવરસીઝએ બોમ્બે હાઈકોર્ટ સમક્ષ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૭૮૫/૨૦૧૭ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં કરારની ચોક્કસ કામગીરી અને કે બોવેટને મશ્કોર પ્રોજેક્ટમાં ઠેકેદાર તરીકે નિમણૂક કરવા પર મનાઈ હુકમની માંગ કરવામાં આવી હતી. મોશન નંબર

૧૩૧૪/૨૦૧૭ ની નોટિસ પણ મનાઈ હુકમ માટે ખસેડવામાં આવી હતી. ૨૭મી જૂન ૨૦૧૭ના આદેશમાં, ઓવરસીઝ દ્વારા કરવામાં આવેલી જાહેરાત વચગાળાની રાહત માટેની અરજી બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૭. ૫મી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, માશકોરે કે બોવેટને વિકાસ અને કરારની સમાપ્તિ વિશે માહિતી આપી હતી અને વધુમાં માહિતી આપી હતી કે વિદેશથી કે બોવેટને મળેલી રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની અગાઉથી ચુકવણી, પ્રોજેક્ટ પૂર્ણ કરવા માટે માશકોરને કરવામાં આવતા પુરવઠાની સામે ગોઠવવાની હતી. વધુમાં જાણ કરવામાં આવી હતી કે ઓવરસીઝ કે બોવેટ પાસેથી ઉપરોક્ત રકમનો દાવો કરશે નહીં. તદનુસાર, તે જ દિવસે મશકોર અને કે બોવેટ વચ્ચે કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. વિદેશ મંત્રાલયમાં સુદાનના રાજદૂત દ્વારા ૧૧મી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ આ જ માહિતી આપવામાં આવી હતી.

૮. ત્રિપક્ષીય સમજૂતી હેઠળ ડિફોલ્ટ હોવાનો આરોપ લગાવીને અને ઓવરસીઝ દ્વારા કે બોવેટને ચૂકવવામાં આવેલી યુએસ ડોલર ૧૦. ૬૨ મિલિયનની રકમનો દાવો કરીને ઓવરસીઝ દ્વારા આઈ. બી. સીની કલમ ૮ હેઠળ ડિમાન્ડ નોટિસ આપવામાં આવી હતી. કે બોવેટે ૬ ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ના

રોજ સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા ઓવરસીઝના દાવાને નકારી કાઢ્યો હતો. એવું ખાસ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઓવરસીઝ દ્વારા કે બોવેટને જે રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી તે મશ્કોર વતી પ્રાપ્ત થઈ હતી અને તે માત્ર ઓવરસીઝ દ્વારા જ મોકલવામાં આવી હતી અને તે જ રકમ નવા કરાર હેઠળ સમાયોજિત કરવામાં આવી હતી. ૨૭મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ના રોજ, ઓવરસીઝે પોતાને ઓપરેશનલ લેણદાર હોવાનો દાવો કરીને, એન. સી. એલ. ટી, મુંબઈની સી. પી (આઈ. બી) નંબર ૨૦ (એમ. બી)/૨૦૧૮ સમક્ષ આઈ. બી. સીની કલમ ૯ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. ૨૬મી જુલાઈ ૨૦૧૮ના આદેશમાં એન. સી. એલ. ટીએ અરજી ફગાવી દીધી હતી. વિદેશમાં એન. સી. એલ. એ. ટી સમક્ષ કંપની અપીલ (એ. ટી.) (નાદારી) નંબર ૫૮૨/૨૦૧૮ તરીકે અપીલ કરવામાં આવી હતી. ૨૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, એન. સી. એલ. એ. ટીએ ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તા-કે બોવેટે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે.

૯. અપીલકર્તા-કે બોવેટ વતી હાજર રહેલા વિજ્ઞાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જયંત ભૂષણે રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ પણ પ્રકારની કલ્પના દ્વારા, ઓવરસીઝ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાને "કાર્યકારી દેવું" ગણી શકાય નહીં અને તેથી, ઓવરસીઝ "કાર્યકારી લેણદાર" ન હોઈ શકે, જે તેને આઈબીસીની કલમ ૯ હેઠળ એનસીએલટીના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા સક્ષમ બનાવે છે. શ્રી

ભૂષણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કે બોવેટ નાણાકીય લેણદાર તરીકે આગળ વધી શક્યા ન હોત અને જેમ કે, "ઓપરેશનલ લેણદાર" ની વ્યાખ્યાને લંબાવીને, તે તેમાં બંધબેસતું નથી, તેમ છતાં, આઈબીસીની કલમ ૯ હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કરી છે. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીના સંદર્ભમાં રોજગાર અથવા દેવું સહિત માલ અથવા સેવાઓની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં કે બોવેટ પાસેથી ઓવરસીઝ દ્વારા કોઈ રકમ પ્રાપ્ત થતી નથી અને તે આઈબીસીની કલમ ૫ ની પેટા-કલમ (૨૧) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ "ઓપરેશનલ ડેટ" ની વ્યાખ્યામાં બંધબેસતું નથી. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સમાન સામ્યતા દ્વારા, વિદેશી પણ "ઓપરેશનલ લેણદાર" ની વ્યાખ્યા હેઠળ નહીં આવે.

૧૦. શ્રી ભૂષણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં, ઓવરસીઝ દ્વારા કે બોવેટને જે ચુકવણી કરવામાં આવી હતી, તે તેને મશ્કોર પાસેથી મળેલી રકમમાંથી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી સ્પષ્ટપણે આ સ્થિતિને મજબૂત બનાવશે. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે, કોઈ પણ સંજોગોમાં, ત્રિપક્ષીય સમજૂતીની કલમ ૧૪. ૧નું અવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આ રીતે ચૂકવવામાં આવેલી રકમ, મશ્કોર દ્વારા વિદેશમાં ચૂકવવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી અને ખાસ કરીને ડિમાન્ડ નોટિસ અને તેનો

જવાબ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ત્યાં "વિવાદનું અસ્તિત્વ" હતું અને તેથી, એન. સી. એલ. ટી એ અરજીને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, જોકે, એન. સી. એલ. એ. ટી એ જોગવાઈઓનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો છે અને અપીલને મંજૂરી આપી છે અને કલમ ૮ની અરજી સ્વીકારવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આઈ. બી. સી. હેઠળ ચુકાદો આપનાર અધિકારીઓનું અધિકારક્ષેત્ર મર્યાદિત છે અને તે કાયદામાં દર્શાવેલ મર્યાદિત ક્ષેત્રો પર જ ચુકાદો આપી શકે છે.

૧૧. પ્રતિવાદી-ઓવરસાસ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સી. એ. સુંદરમ, તેનાથી વિપરીત, ભારપૂર્વક જણાવે છે કે કે બોવેટને જે રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી, તે વિદેશી ભંડોળમાંથી ચૂકવવામાં આવેલી રકમ હતી, ન કે મશ્કોરમાંથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના અવલોકનથી બહાર આવશે કે કે બોવેટે વિદેશથી રકમ મેળવવાની કબૂલાત કરી છે અને એકવાર પક્ષ કોઈ પણ દાવાની કબૂલાત કરે, તે જ આઈબીસીની કલમ ૫ ની પેટા-કલમ (૨૧) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "ઓપરેશનલ ડેટ" ની વ્યાખ્યામાં આવશે અને જે પક્ષને પ્રવેશ આપવામાં આવે છે તે આઈબીસીની કલમ ૮ હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવશે. તેથી વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એન. સી. એલ. એ. ટી એ જોગવાઈઓને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી હતી અને ઓવરસીઝની અપીલને

મંજૂરી આપી હતી અને કલમ ૯ની અરજી સ્વીકારવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અપીલ રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૨. જો કે, બંને પક્ષો વતી વિસ્તૃત રજૂઆતો કરવામાં આવી છે, અમારો વિચાર છે કે હાલની અપીલનો નિર્ણય મામલાના અન્ય પાસાઓમાં ગયા વિના ટૂંકા આધાર પર થઈ શકે છે. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૮ અને ૯ નો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે:—

“૮. કાર્યકારી લેણદાર દ્વારા નાદારી ઠરાવ. —(૧) ઓપરેશનલ

લેણદાર, ડિફોલ્ટની ઘટના પર, કોર્પોરેટ દેવાદારને ડિફોલ્ટમાં સામેલ રકમની ચુકવણીની માંગ કરતી ભરતિયુંની અવેતન ઓપરેશનલ દેવુ દારની નકલની ડિમાન્ડ નોટિસ નિર્ધારિત સ્વરૂપ અને રીતે પહોંચાડી શકે છે.

(૨) કોર્પોરેટ દેવાદાર, માંગ સૂચના પ્રાપ્ત થયાના દસ દિવસની અંદર અથવા પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત ભરતિયુંની નકલ ઓપરેશનલ લેણદારની નોંધમાં લાવશે —

(એ) વિવાદનું અસ્તિત્વ, (જો કોઈ હોય તો) દાવાની પેન્ડિંગીનો રેકૉર્ડ અથવા આવા વિવાદના સંબંધમાં આવી નોટિસ અથવા ભરતિયું પ્રાપ્ત થાય તે પહેલાં દાખલ કરવામાં આવેલી લવાદની કાર્યવાહી;

(બી) અવેતન કાર્યકારી દેવાની [ચુકવણી] –

(i) કોર્પોરેટ દેવાદારના બેંક ખાતામાંથી અવેતન રકમના ઇલેક્ટ્રોનિક ટ્રાન્સફરના રેકૉર્ડની પ્રમાણિત નકલ મોકલીને; અથવા

(ii) નોંધની પ્રમાણિત નકલ મોકલીને કે કાર્યકારી લેણદારએ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા જારી કરાયેલા ચેકને રોકડમાં ફેરવી નાખ્યો છે.

સમજૂતી. —આ વિભાગના હેતુઓ માટે, "ડિમાન્ડ નોટિસ" નો અર્થ એ છે કે ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારને ઓપરેશનલ દેવું ની ચુકવણીની માંગ કરતી નોટિસ કે જેના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટ થયું છે.

૯. કાર્યકારી લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા

માટેની અરજી. —(૧) કલમ ૮ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ચુકવણીની માંગ કરતી નોટિસ અથવા ભરતિયું પહોંચાડવાની તારીખથી દસ દિવસનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી, જો ઓપરેશનલ લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી ચુકવણી અથવા કલમ ૮ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિવાદની નોટિસ પ્રાપ્ત થતી નથી, તો ઓપરેશનલ લેણદાર કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ અરજી કરી શકે છે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) હેઠળની અરજી નિયત કરવામાં આવે તેવી ફી સાથે ફોર્મ અને રીતે દાખલ કરવામાં આવશે.

(૩) કાર્યકારી લેણદાર, અરજી સાથે રજૂ કરશે –

(એ) કાર્યકારી લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારને ચુકવણી અથવા માંગ નોટિસની માંગ કરતી ભરતિયુંની નકલ;

(બી) એ અસર માટે સોગંદનામું કે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા અવેતન ઓપરેશનલ દેવુંના વિવાદને લગતી કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી નથી;

(સી) ઓપરેશનલ લેણદારના ખાતાઓ જાળવતી નાણાકીય સંસ્થાઓ પાસેથી પ્રમાણપત્રની એક નકલ જે પુષ્ટિ કરે છે કે [કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા, જો ઉપલબ્ધ હોય તો, અવેતન ઓપરેશનલ દેવું ની કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવી નથી;]

[(ડી) જો ઉપલબ્ધ હોય તો કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા અવેતન કાર્યકારી દેવાની કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવી નથી તેની પુષ્ટિ કરતી માહિતી ઉપયોગિતા સાથેના કોઈપણ રેકૉર્ડની નકલ; અને

[(ઈ) કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા અવેતન કાર્યકારી દેવાની કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવી નથી તેની પુષ્ટિ કરતો અન્ય કોઈ પુરાવો અથવા સૂચવવામાં આવે તેવી અન્ય માહિતી.]

(જ) આ વિભાગ હેઠળ કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરનાર ઓપરેશનલ લેણદાર, વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ તરીકે કામ કરવા માટે રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલની દરખાસ્ત કરી શકે છે.

(પ) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયાના ચૌદ દિવસની અંદર એક આદેશ દ્વારા –

(i) અરજી સ્વીકારવી અને ઓપરેશનલ લેણદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને આવા નિર્ણયની જાણ કરવી જો: –

(એ) પેટા-કલમ (૨) હેઠળ કરવામાં આવેલી અરજી પૂર્ણ થઈ ગઈ છે;

(બી) અવેતન ઓપરેશનલ દેવું ની કોઈ [ચુકવણી] નથી;

(સી) કોર્પોરેટ દેવાદારને ચુકવણી માટે ભરતિયું અથવા નોટિસ ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા પહોંચાડવામાં આવી છે;

(ડી) ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા વિવાદની કોઈ સૂચના પ્રાપ્ત થઈ નથી અથવા માહિતી સુવિધામાં વિવાદનો કોઈ રેકૉર્ડ નથી; અને

(ઈ) પેટા-કલમ (જ), જો કોઈ હોય તો, હેઠળ પ્રસ્તાવિત કોઈપણ ઠરાવ વ્યાવસાયિક સામે કોઈ શિસ્ત કાર્યવાહી બાકી નથી.

(ii) અરજીને નકારી કાઢો અને આવા નિર્ણયની જાણ કાર્યકારી લેણદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને કરો, જો –

(એ) પેટા-કલમ (ર) હેઠળ કરવામાં આવેલી અરજી અધૂરી છે;

(બી) અવેતન ઓપરેશનલ દેવુ ની [ચુકવણી] થઈ છે;

(સી) લેણદારએ કોર્પોરેટ દેવાદારને ચુકવણી માટે ભરતિયું અથવા નોટિસ પહોંચાડી નથી;

(ડી) ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા વિવાદની સૂચના પ્રાપ્ત થઈ છે અથવા માહિતી સુવિધામાં વિવાદનો રેકૉર્ડ છે; અથવા

(ઈ) કોઈપણ સૂચિત સમાધાન વ્યાવસાયિક સામે કોઈપણ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી છે:

પરંતુ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, ખંડ (ii) ની પેટા-કલમ (એ) હેઠળની અરજીને નકારી કાઢતાં પહેલાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પાસેથી આવી સૂચના મળ્યાના સાત દિવસની અંદર અરજદારને તેની અરજીમાં ખામી સુધારવા માટે નોટિસ આપશે.

(ડ) કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા આ કલમની પેટા-કલમ (પ) હેઠળ અરજી દાખલ થવાની તારીખથી શરૂ થશે.
"

૧૩. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના અવલોકનથી બહાર આવશે કે "ઓપરેશનલ લેણદાર" એ ડિફોલ્ટની ઘટના પર, "ઓપરેશનલ ડેટ" ની

"ડિમાન્ડ નોટિસ" અથવા ઇન્વોઇસની નકલ પહોંચાડવી જરૂરી છે, જેમાં ડિફોલ્ટમાં સામેલ રકમની ચુકવણીની માંગ કરવામાં આવે છે. આવી "ડિમાન્ડ નોટિસ" અથવા ભરતિયુંની નકલ મળ્યાના ૧૦ દિવસની અંદર, "કોર્પોરેટ દેવાદાર" એ કાં તો "ઓપરેશનલ લેણદાર" "વિવાદનું અસ્તિત્વ" ના ધ્યાન પર લાવવું જરૂરી છે અથવા નિર્ધારિત રીતે અવેતન "ઓપરેશનલ ડેટ" ની ચુકવણી કરવી જરૂરી છે. ત્યારબાદ, આઈબીસીની કલમ ૮ની જોગવાઈઓ અનુસાર, કલમ ૮ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ચુકવણીની માંગ કરતી નોટિસ અથવા ભરતિયું પહોંચાડવાની તારીખથી ૧૦ દિવસનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી અને જો "ઓપરેશનલ લેણદાર" ને "કોર્પોરેટ દેવાદાર" પાસેથી ચુકવણી અથવા આઈબીસીની કલમ ૮ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિવાદની નોટિસ પ્રાપ્ત ન થાય, તો "ઓપરેશનલ લેણદાર" કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે નિર્ણાયક અધિકારી સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા માટે હકદાર છે.

૧૪. મુદ્દો હવે રેઝ ઇન્ટિગ્રા નથી. *મોનિલોક્સ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિરોસા સોફ્ટવેર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ*^૧ ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાના ફક્ત ૩૮ નો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે:—

૧૧૧૧૧૧ (૨૦૧૮) ૧ એસ. સી. સી. ૩૫૩

“૩૮. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં સુધી ઓપરેશનલ લેણદારની વાત છે, ત્યાં સુધી અવેતન ઓપરેશનલ દેવુ ની ડિમાન્ડ નોટિસ અથવા સામેલ રકમની ચુકવણીની માંગ કરતી ભરતિયુંની નકલ નિર્ધારિત ફોર્મમાં પહોંચાડવી આવશ્યક છે. પછી કોર્પોરેટ દેવાદારને માંગ નોટિસ અથવા ભરતિયુંની નકલ મળ્યાના ૧૦ દિવસનો સમયગાળો આપવામાં આવે છે જેથી ઓપરેશનલ લેણદારને વિવાદનું અસ્તિત્વ, જો કોઈ હોય તો, તેના ધ્યાનમાં લાવી શકાય. આપણે નાદારી અને બેન્કરપ્સી બિલ/૨૦૧૫ સાથે જોડાયેલી કલમો પરની નોંધો પણ જોઈ છે, જેમાં માત્ર "વિવાદનું અસ્તિત્વ" નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. અન્યથા પણ, કલમ ૮ (૨) (એ) માં આવતા "અને" શબ્દને કાયદાકીય ઉદ્દેશ અને જો તેને "અથવા" તરીકે ન વાંચવામાં આવે તો વિસંગત પરિસ્થિતિ ઊભી થશે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને "અથવા" તરીકે વાંચવો આવશ્યક છે. જો "અને" તરીકે વાંચવામાં આવે તો, વિવાદો માત્ર ત્યારે જ નાદારીની પ્રક્રિયાને અટકાવશે જો તેઓ પહેલેથી જ દાવો અથવા લવાદની કાર્યવાહીમાં બાકી હોય અને અન્યથા નહીં. આ મોટી મુશ્કેલી તરફ દોરી જશે; જેમાં નાદારીની પ્રક્રિયા શરૂ થવાના થોડા દિવસો પહેલાં વિવાદ ઊભો થઈ શકે છે, તે કિસ્સામાં, વિવાદ અસ્તિત્વમાં હોવા છતાં, મધ્યસ્થી ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલતનો સંપર્ક કરવાનો સમય નથી. વધુમાં, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે લાંબા મર્યાદા સમયગાળાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જ્યાં વિવાદો

ઊભી થઈ શકે છે અને ત્રણ વર્ષ સુધી મધ્યસ્થી ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલત સુધી પહોંચી શકતા નથી, આવી વ્યક્તિઓ કલમ ૮ (૨) ના કાર્યક્ષેત્રની બહાર હશે, જે તેમની સામે નાદારીની કાર્યવાહી શરૂ કરવા તરફ દોરી જશે. આવી વિસંગતતા કદાચ વિધાનસભા દ્વારા ઈશદો ન હોઈ શકે અને ન તો તેનો ઈશદો હોઈ શકે. આપણે એ પણ જોયું છે કે કોડ ક્વો ઓપરેશનલ ડેટનો એક ઉદ્દેશ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે આવા દેવાની રકમ, જે સામાન્ય રીતે નાણાકીય દેવાની રકમ કરતાં ઓછી હોય છે, તે ઓપરેશનલ લેણદારોને કોર્પોરેટ દેવાદારને સમય પહેલા નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયામાં મૂકવા અથવા બાહ્ય વિચારણાઓ માટે પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે સક્ષમ બનાવતી નથી. આ જ કારણ છે કે પક્ષો વચ્ચે વિવાદ અસ્તિત્વમાં છે. ”

૧૫. આમ જોઈ શકાય છે કે આ અદાલતે એવું માન્યું છે કે આઈબીસી ક્વો ઓપરેશનલ દેવાંનો એક ઉદ્દેશ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે આવા દેવાની રકમ, જે સામાન્ય રીતે નાણાકીય દેવાની રકમ કરતાં ઓછી હોય છે, તે ઓપરેશનલ લેણદારોને કોર્પોરેટ દેવાદારને સમય પહેલા નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયામાં મૂકવા અથવા બાહ્ય વિચારણાઓ માટે પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે સક્ષમ બનાવતી નથી. એવું માનવામાં આવ્યું છે કે આ કારણોસર જ પક્ષો વચ્ચે વિવાદ અસ્તિત્વમાં છે.

૧૬. મોબીલોક્સ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) માં આ અદાલતના નીચેના નિરીક્ષણોનો સંદર્ભ આપવો વધુ યોગ્ય રહેશે, જેમાં આ અદાલતે "અસ્તિત્વ", "વાસ્તવિક વિવાદ" અને "વાસ્તવિક દાવો" શબ્દો અને ઉપરોક્ત શરતોનું અર્થઘટન કરતા વિવિધ સત્તામંડળોની વિચારણા કરી છે:—

“જપ. "અસ્તિત્વ" અભિવ્યક્તિને નીચે પ્રમાણે સમજવામાં આવી છે:

“શોર્ટર ઓક્સફર્ડ ઇંગ્લિશ ડિક્શનરી "અસ્તિત્વ" શબ્દનો નીચેનો અર્થ આપે છે:

(એ) વાસ્તવિકતા, દેખાવથી વિપરીત.

(બી) અસ્તિત્વની હકીકત અથવા સ્થિતિ; અસ્તિત્વનો વાસ્તવિક કબજો. જીવંત પ્રાણી, જીવન તરીકે સતત રહેવું, ખાસ કરીને પ્રતિકૂળ પરિસ્થિતિઓમાં.

કોઈપણ વસ્તુ કે જે અસ્તિત્વમાં છે; એક સત્તા અથવા અસ્તિત્વ. જે કંઈ અસ્તિત્વમાં છે તે સર્વ. (પાના ૮૯૪, ઓક્સફર્ડ અંગ્રેજી શબ્દકોશ) "

૪૬. બે અત્યંત ઉપદેશક ચુકાદાઓ, એક ઓસ્ટ્રેલિયન હાઈકોર્ટનો અને બીજો ચુકેમાં ચાન્સરી ડિવિઝનનો, સંહિતાની કલમ ૮ (૨) (એ)

માં સમાવિષ્ટ "વિવાદનું અસ્તિત્વ" અભિવ્યક્તિ પર ઘણો પ્રકાશ પાડે છે. ઓસ્ટ્રેલિયન ચુકાદો સ્પેન્સર કન્સ્ટ્રક્શન્સ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ જી એન્ડ એમ એલિફ્ટ્સ પીટીવાય લિમિટેડ [સ્પેન્સર કન્સ્ટ્રક્શન્સ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ જી એન્ડ એમ એલિફ્ટ્સ પીટીવાય લિમિટેડ, ૧૯૯૭ એક્સીએ ૬૮૧ (ઓસ્ટ)] તરીકે નોંધવામાં આવ્યો છે.

“(૧)***

(એ) કંપની અને પ્રતિવાદી વચ્ચે દેવુંના અસ્તિત્વ અથવા રકમ વિશે વાસ્તવિક વિવાદ છે કે જેની સાથે માંગ સંબંધિત છે;

(બી) * * * "

૪૭. પછી "વાસ્તવિક વિવાદ" શબ્દનો અર્થ નીચે મુજબ માનવામાં આવ્યો હતો:

“ફિન, જે. મેકલેલેન્ડ, સી. જે. દ્વારા આપવામાં આવેલા "" ના સ્પષ્ટીકરણને અપનાવવા માટે સંતુષ્ટ હતા, જે ઇથોટા પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ હનવે પીટીવાય લિમિટેડ [ઇથોટા પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ હનવે પીટીવાય લિમિટેડ, (૧૯૯૪) ૧૨

એસીએસઆર ૭૮૫ (ઓસ્ટ)] ના પૃષ્ઠ ૭૮૭ પર જ્યાં તેમના માનનીયે જણાવ્યું હતું:

‘મારા મતે [આ] અભિવ્યક્તિ તપાસની જરૂર હોય તેવી બુદ્ધિગમ્ય દલીલને સૂચિત કરે છે, અને "ગંભીર પ્રશ્નનો પ્રયાસ કરવો" માપદંડ તરીકે સમાન પ્રકારની વિચારણાઓ ઉઠાવે છે જે ઇન્ટરલોક્યુટરી મનાઈ હુકમ માટેની અરજી પર અથવા ચેતવણીના વિસ્તરણ અથવા દૂર કરવા માટે ઊભી થાય છે. આનો અર્થ એ નથી કે અદાલતે એફિડેવિટમાં આપેલા દરેક નિવેદનને 'ભલે અસ્પષ્ટ હોય, ચોકસાઈનો અભાવ હોય, તે જ પ્રતિનિધિ દ્વારા નિર્વિવાદ સમકાલીન દસ્તાવેજો અથવા અન્ય નિવેદનો સાથે અસંગત હોય, અથવા સ્વાભાવિક રીતે અને સંભવિત રીતે સ્વીકારવું જોઈએ, તેમાં' [તેના] સત્યની વધુ તપાસને લાયક થવા માટે પૂરતી પ્રાથમિક શક્યતા ન હોઈ શકે '(સીએફ એન્ગ મી યોંગ વિરુદ્ધ લેટચુમાનન [એન્ગ મી યોંગ વિરુદ્ધ લેટચુમાનન, ૧૯૮૦ એસી ૩૩૧:-(૧૯૭૯) ૩ ડબલ્યુએલઆર ૩૭૩ (પીસી)] એસી પી. ૩૪૧જી), અથવા 'સ્પષ્ટ રીતે નબળી કાનૂની દલીલ અથવા પુરાવા દ્વારા અસમર્થિત તથ્યોનો દાવો':-સીએફ સાઉથ ઓસ્ટ્રેલિયા વિરુદ્ધ વોલ [સાઉથ ઓસ્ટ્રેલિયા વિરુદ્ધ વોલ, (૧૯૮૦) ૨૪

એસ.એ.એસ.આર. ૧૮૯ (ઓસ્ટ)] એસએસઆર પી.
૧૯૪. ’

માનનીય ન્યાયમૂર્તિએ રોહાલો ફાર્માસ્યુટિકલ પીટીવાય લિમિટેડ
[રોહાલો ફાર્માસ્યુટિકલ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ આરપી શેરર,
(૧૯૯૪) ૧૫ એસીએસઆર ૩૪૭ (ઓસ્ટ)] કેસમાં ન્યાયમૂર્તિ
લિન્ડગ્રેનના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં પૃષ્ઠ ૩૫૩ પર
તેમના માનનીયે જણાવ્યું હતું કે :

‘[કલમ ૪૫૯-એચ (૧) અને (૫) ની જોગવાઈઓ] ધારે છે
કે વિવાદ અને ભરપાઈના દાવાનું "ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ" અસ્તિત્વ છે,
જેની વાસ્તવિકતાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં સક્ષમ છે.
"વાસ્તવિક" શબ્દનો સમાવેશ ["વાસ્તવિક વિવાદ" માં]
ચેતવણીની નોંધ આપવા માટે કરવામાં આવ્યો છે કે ગંભીર
વિવાદો અને દાવાઓનો પ્રસ્તાવ અપેક્ષિત છે પરંતુ તેને
વિચારણામાંથી બાકાત રાખવો જોઈએ. ’

આ અદાલતમાં અને રાજ્યની સર્વોચ્ચ અદાલતોમાં એકલ
ન્યાયાધીશોએ સંખ્યાબંધ નિર્ણયો લીધા છે, જેમણે કોર્પોરેશન

કાયદાની કલમ ૪૫૯-એચના હેતુઓ માટે "વાસ્તવિક વિવાદ" છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે અદાલતે જે અભિગમ અપનાવવો જોઈએ તેનું વિવિધ રીતે વિશ્લેષણ કર્યું છે. જે સ્પષ્ટ છે તે એ છે કે વૈધાનિક માંગને રદ કરવાની અરજીઓ પર વિચારણા કરતી વખતે, અદાલત હકીકત અથવા કાયદાના વિવાદિત મુદ્દાઓ નક્કી કરશે નહીં જેનો નોંધપાત્ર અથવા નોંધપાત્ર આધાર હોય. એક સૂત્રો શોધે છે જેમ કે:

‘... ઓછામાં ઓછા મોટાભાગના કિસ્સાઓમાં, એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી કે પક્ષકારો વચ્ચે વાસ્તવિક વિવાદ છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે કોર્ટ કોઈ વિસ્તૃત તપાસ શરૂ કરશે અને ચોક્કસપણે તે વિવાદના ગુણદોષને તોલવાનો પ્રયાસ કરશે નહીં. કાયદામાં માત્ર એટલું જ જરૂરી છે કે અદાલત નિષ્કર્ષ કાઢે કે વિવાદ છે અને તે એક વાસ્તવિક વિવાદ છે.’

જુઓ મિબોર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોમનવેલ્થ બેંક ઓફ ઓસ્ટ્રેલિયા [મિબોર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોમનવેલ્થ બેંક ઓફ ઓસ્ટ્રેલિયા,

(૧૯૯૩) ૧૧ એસીએસઆર ૩૬૨ (ઓસ્ટ)] પી.પી. પર એસીએસઆર. ૩૬૬-૬૭, ત્યારબાદ રાયન, જે. મોયલ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ સર્વિસીસ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ વ્હાઈટ [મોયલ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ સર્વિસીસ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ વ્હાઈટ, (૧૯૯૩) ૧૨ એસીએસઆર ૩૨૦ (ઓસ્ટ)] એસીએસઆર પી. ૩૨૪.

અન્ય રચના નીચે પ્રમાણે વ્યક્ત કરવામાં આવી છે:

‘તે સ્પષ્ટ છે કે તમામ કેસોમાં જે જરૂરી છે તે માત્ર દાવા અને પુરાવા વચ્ચેની બાબત છે જે કાયદાની અદાલતમાં જરૂરી હશે. માત્ર દાવા કરતાં કંઈક વધુ જરૂરી છે કારણ કે જો તે ન હોત તો કોઈ પણ ફક્ત એમ કહી શકતું હતું કે તેણે દેવું ચૂકવ્યું નથી. ...’

જહોન હોલેન્ડ કન્સ્ટ્રક્શન અને એન્ગ જુઓ. પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિલપેટ્રિક ગ્રીન પીટીવાય લિમિટેડ [જહોન હોલેન્ડ કન્સ્ટ્રક્શન એન્ડ એન્જી. પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિલપેટ્રિક ગ્રીન પીટીવાય લિમિટેડ, (૧૯૯૪) ૧૨ એસીએલસી ૭૧૬ (ઓસ્ટ)] એસીએલસી પી. ૭૧૮, ત્યારબાદ નોર્થરોપ, જે. એક્વાટાઉન પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ હોલ્ડર સ્ટ્રાઉડ પીટીવાય

લિમિટેડ [એકવાટાઉન પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ હોલ્ડર સ્ટ્રાઉડ
પીટીવાય લિમિટેડ, ફેડરલ કોર્ટ ઓફ ઓસ્ટ્રેલિયા, ૨૫-૬-
૧૯૯૬, અનરિપોર્ટેડ]

મોરિસ કેટરિંગ (ઓસ્ટ્રેલિયા) પીટીવાય લિમિટેડમાં
[મોરિસ કેટરિંગ (ઓસ્ટ્રેલિયા) પીટીવાય લિમિટેડ, ફ્રીથી,
(૧૯૯૩) ૧૧ એસીએસઆર ૬૦૧ (ઓસ્ટ)]
એસીએસઆર પી. ૬૦૫, થોમસ, જે. એ કહ્યું:

‘તેમાં કોઈ શંકા નથી કે વિભાગ ૩ નો હેતુ એક સંપૂર્ણ
સંહિતા બનવાનો છે જે એક સૂત્ર સૂચવે છે જેમાં
અદાલતને પક્ષો વચ્ચેની સ્થિતિનું મૂલ્યાંકન કરવાની
જરૂર પડે છે, અને જ્યાં તે જોઈ શકાય છે કે ત્યાં કોઈ
વાસ્તવિક વિવાદ નથી અને કોઈ પર્યાપ્ત વાસ્તવિક
સરભર દાવો નથી. તેનો અર્થ એ નથી કે અદાલત
ગુણદોષની તપાસ કરશે અથવા વિવાદનું સમાધાન
કરશે. અદાલતની તપાસની ચોક્કસ મર્યાદાઓ એ છે કે
ત્યાં "વાસ્તવિક વિવાદ" છે કે કેમ અને "વાસ્તવિક
દાવો" છે કે કેમ.

બનાવટીને ઓળખવું અને માત્ર બડબડ અથવા દાવાને ઓળખવું ઘણીવાર શક્ય છે. પરંતુ વાસ્તવિકતાની ધારણા (અથવા તેના અભાવ) થી આગળ કોર્ટનું કોઈ કાર્ય નથી. તે સમજવું મદદરૂપ નથી કે એક પક્ષ બીજા કરતાં સફળ થવાની સંભાવના વધારે છે, અથવા પક્ષો વચ્ચેના ખાતાની અંતિમ સ્થિતિ બીજા કરતાં એક પરિણામ હોવાની શક્યતા વધુ છે.

આવશ્યક કાર્ય પ્રમાણમાં સરળ છે—દાવાના વાસ્તવિક સ્તરને ઓળખવું (તેનું સંભવિત પરિણામ નહીં) અને ભરપાઈ દાવાના વાસ્તવિક સ્તરને ઓળખવું (તેનું સંભવિત પરિણામ નહીં). ’

સ્કેનહિલ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્યુરી ૨૧ ઑસ્ટ્રેલેશિયા પીટીવાય લિમિટેડમાં [સ્કેનહિલ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્યુરી ૨૧ ઑસ્ટ્રેલેશિયા પીટીવાય લિમિટેડ, (૧૯૯૩) ૧૨

એસીએસઆર ૩૪૧ (ઓસ્ટ)] એસીએસઆર પી. ૩૫૭ બીઝલી,
જે. એ કહ્યું:

‘... કલમ ૪૫૯-એચના હેતુઓ માટે અરજી કરવાની
કસોટી એ છે કે શું અદાલતને સંતોષ છે કે અરજદાર પાસે
વળતરનો દાવો છે તેવો ગંભીર પ્રશ્ન છે કે કેમ. ’

ચેડવિક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (સાઉથ કોસ્ટ) પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ
કન્ડેન્સિંગ વેપોરાઇઝર્સ પીટીવાય લિમિટેડ [ચેડવિક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ
(સાઉથ કોસ્ટ) પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કન્ડેન્સિંગ વેપોરાઇઝર્સ
પીટીવાય લિમિટેડ, (૧૯૯૪) ૧૩ એસીએસઆર ૩૭ (ઓસ્ટ)]
એસીએસઆર પી. ૩૯, લોકહાર્ટ, જે. એ કહ્યું:

‘... તમામ ચુકાદાઓમાંથી જે સ્પષ્ટ દેખાય છે તે એ છે કે
સંતોષનું ધોરણ જે અદાલતને જરૂરી છે તે ખાસ કરીને ઉચ્ચ
નથી. હું વર્તમાન હેતુઓ માટે કેસોમાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ
ધોરણો અપનાવવા માટે સંતુષ્ટ છું. શ્રેશોલ્ડમાં સૌથી ઊંચું
કદાચ બીઝલી, જે. દ્વારા પ્રતિપાદિત પરીક્ષણ છે, જો કે
મારા માટે હું તે પરીક્ષણ અને અન્ય કિસ્સાઓમાં નિવેદનો
વચ્ચે કોઈ અસંગતતા જોતો નથી જેનો મેં ઉલ્લેખ કર્યો છે.

જો કે, બીઝલી, જે. ના પરીક્ષણની અરજી કેસના સંજોગો અનુસાર બદલાશે.

ચોક્કસપણે કોર્ટ વિવાદના ગુણદોષની તપાસ કરશે નહીં સિવાય કે તે જોવા માટે કે શું હકીકતમાં કોઈ વાસ્તવિક વિવાદ છે કે નહીં. આ સંદર્ભમાં "વાસ્તવિક વિવાદ" ની કલ્પના મને સૂચવે છે કે અદાલતને સંતોષ થવો જોઈએ કે એવો વિવાદ છે જે સ્પષ્ટ રીતે ત્રાસદાયક અથવા વ્યર્થ નથી. તે સંતોષકારક હોવું જોઈએ કે એવો દાવો છે જેમાં કોઈ તથ્ય હોઈ શકે છે. ’

ગ્રીનવુડ મેનોર પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ વુડલોકમાં [ગ્રીનવુડ મેનોર પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ વુડલોક, (૧૯૯૪) ૪૮ એક્સીઆર ૨૨૯ (ઓસ્ટ)] નોર્થરોપ, જે. એ મોરિસ કેટરિંગ (ઓસ્ટ્રેલિયા) પીટીવાય લિમિટેડમાં થોમસ, જે. ના ફોર્મ્યુલેશનનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, [મોરિસ કેટરિંગ (ઓસ્ટ્રેલિયા) પીટીવાય લિમિટેડ, ફરીથી, (૧૯૯૩) ૧૧ એસીએસઆર ૬૦૧ (ઓસ્ટ)] એસીએલસી પી. ૯૨૨ અને હેયને, જે. મિનોર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ

પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોમનવેલ્થ બેંક ઓફ ઓસ્ટ્રેલિયા
[મિબોર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ્સ પીટીવાય લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોમનવેલ્થ
બેંક ઓફ ઓસ્ટ્રેલિયા, (૧૯૯૩) ૧૧ એસીએસઆર ૩૬૨
(ઓસ્ટ)] માં, જ્યાં તેમણે "વાસ્તવિક" શબ્દકોશની વ્યાખ્યાને
આ સંદર્ભમાં "બનાવટી નથી. વાસ્તવિક અથવા સાચું" હોવાનું
નોંધ્યું અને તારણ કાઢ્યું (પૃષ્ઠ ૨૩૪ પર):

‘જો કે તે સાચું છે કે કલમ ૪૫૯-જી અને ૪૫૯-એચ હેઠળની
અરજી પર કોર્ટ દાવો સફળ થશે કે નહીં તે અંગેના પ્રશ્નનો
નિર્ણય લેવાનો હકદાર નથી, તેમ છતાં તે સંતોષકારક હોવું
જોઈએ કે કંપની અને પ્રતિવાદી વચ્ચે દેવુંના અસ્તિત્વ અંગે
વાસ્તવિક વિવાદ છે. જો તે દર્શાવી શકાય કે વાસ્તવિક
વિવાદના અસ્તિત્વના સમર્થનમાં દલીલનો કોઈ સંભવિત
આધાર હોઈ શકતો નથી, તો મારા મતે, તે કહી શકાતું નથી કે
વાસ્તવિક વિવાદ છે. આમાં દાવો સફળ થશે કે નહીં તે નક્કી
કરવાનો સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ તે વિવાદની વાસ્તવિકતા
પર જાય છે, તે બતાવવા માટે કે તે વાસ્તવિક છે કે સાચું છે
અને માત્ર બનાવટી નથી.

અમારા મતે "વાસ્તવિક" વિવાદ માટે જરૂરી છે:

(i) વિવાદ પ્રામાણિક હોવો જોઈએ અને હકીકતમાં અસ્તિત્વમાં હોવો જોઈએ.

(ii) વિવાદના અસ્તિત્વનો આરોપ લગાવવાના આધારો વાસ્તવિક છે અને બનાવટી, કાલ્પનિક, ભ્રામક અથવા ગેરસમજણવાળા નથી.

અમે માનીએ છીએ કે ઉપર ઉલ્લેખિત વિવિધ ફોર્મ્યુલેશન એ નક્કી કરવામાં મદદરૂપ થઈ શકે છે કે કોઈ ચોક્કસ કેસમાં વાસ્તવિક વિવાદ છે કે કેમ, જ્યાં સુધી વપરાયેલ ફોર્મ્યુલેશન કાયદાના શબ્દોનો વિકલ્પ ન બને. ""

૧૭. આમ તે સ્પષ્ટ છે કે એકવાર "ઓપરેશનલ લેણદાર" એ અરજી દાખલ કરી છે જે અન્યથા પૂર્ણ છે, જો "ઓપરેશનલ લેણદાર" દ્વારા નોટિસ પ્રાપ્ત થઈ હોય અથવા જો માહિતી ઉપયોગિતામાં વિવાદનો રેકૉર્ડ હોય, તો નિર્ણાયક સત્તામંડળે આઈબીસીની કલમ ૯ (૫) (ii) (ડી) હેઠળ અરજીને નકારી કાઢવી

પડશે. જે જરૂરી છે તે એ છે કે "કોર્પોરેટ દેવાદાર" દ્વારા નોટિસ "ઓપરેશનલ લેણદાર" ની નોંધમાં વિવાદનું અસ્તિત્વ અથવા પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદ સંબંધિત દાવો અથવા લવાદની કાર્યવાહી બાકી છે તે હકીકત લાવવી આવશ્યક છે. આ તબક્કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે જે જોવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું કોઈ બુદ્ધિગમ્ય દલીલ છે કે જેમાં વધુ તપાસની જરૂર છે અને તે વિવાદ સ્પષ્ટ રીતે નબળી કાનૂની દલીલ નથી અથવા પુરાવા દ્વારા અસમર્થિત હકીકતનો દાવો નથી. અનાજને ભૂસથી અલગ કરવું અને બનાવટી સંરક્ષણને નકારી કાઢવું મહત્વપૂર્ણ છે જે માત્ર એક બડબડ છે. એવું માનવામાં આવ્યું છે કે, જો કે, આ તબક્કે, અદાલતને સંતોષ થવાની જરૂર નથી કે બચાવ સફળ થવાની સંભાવના છે કે નહીં. કોર્ટ અહીં ઉપર દર્શાવેલ હદ સિવાય વિવાદના ગુણદોષમાં પણ જઈ શકતી નથી. એવું માનવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી વિવાદ ખરેખર અસ્તિત્વમાં છે અને તે બનાવટી, કાલ્પનિક અથવા ભ્રામક નથી, ત્યાં સુધી ચુકાદો આપનાર અધિકારી પાસે અરજીને નકારી કાઢવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.

૧૮. આ અદાલત દ્વારા ઉપર જણાવેલા કાયદાના પ્રકાશમાં, આપણે વર્તમાન કેસની હકીકતોની તપાસ કરવી પડશે. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે ઓવરસીઝ દ્વારા કરવામાં આવેલા કહેવાતા દાવાને "ઓપરેશનલ ડેટ" ગણવામાં આવશે કે કેમ અને ઓવરસીઝને "ઓપરેશનલ ક્રેડિટોર" ગણી શકાય કે કેમ તે અંગેના પ્રશ્નોના સંદર્ભમાં બારમાં દલીલો કરવામાં આવી હોવા છતાં, અમને

ઉપરોક્ત પ્રશ્નોમાં જવાની જરૂર નથી લાગતી, કારણ કે હાલની અપીલનો નિર્ણય માત્ર ટૂંકા પ્રશ્ન પર જ થઈ શકે છે કે કે કે બોવેટ "વિવાદના અસ્તિત્વ" નો કેસ બનાવવાની સ્થિતિમાં છે કે નહીં.

૧૯. હરીફની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેવા માટે, ૨૩મી નવેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ વિદેશમાં કે બોવેટને સંબોધવામાં આવેલી ડિમાન્ડ નોટિસ/બિલનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે:-

“૭. મશકૂર દ્વારા ઇ. પી. સી. કરાર સમાપ્ત કરવામાં આવતા, ઉક્ત સબ-કોન્ટ્રેક્ટની વિશિષ્ટ શરતોની કલમ ૧૫. ૨ અનુસાર ત્રિપક્ષીય સબ-કોન્ટ્રેક્ટ પણ આપોઆપ સમાપ્ત થઈ ગયો.મશકૂર દ્વારા કરારની સમાપ્તિને કારણે, ત્રિપક્ષીય પેટા કરાર પણ ઉપરોક્ત પેટા કરારની વિશેષ શરતોની કલમ ના આધારે આપમેળે સમાપ્ત થઈ ગયો.

૮. ૧૪મી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ અથવા તેની આસપાસ કોર્પોરેટ દેવાદારે ૧૪મી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ સૂચિત નોટિસ ઓફ મોશનના જવાબમાં દાવો (૧) નંબર ૩૮૨/૨૦૧૭ માં નોટિસ ઓફ મોશન (L) નંબર ૧૩૧૪/૨૦૧૭ માં તેનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું

(ત્યારબાદ તેને "ઉપરોક્ત જવાબ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે). ઉપરોક્ત જવાબમાં, કોર્પોરેટ દેવાદારે સ્પષ્ટ રીતે જણાવ્યું છે અને સ્વીકાર્યું છે કે મશ્કોરે હવે ઓપરેશનલ લેણદારના સ્થાને, પમી જુલાઈ ૨૦૧૭ના ઇ. પી. સી. કરાર હેઠળ આ પ્રોજેક્ટ માટે કોર્પોરેટ દેવાદારને જ તેના ઇ. પી. સી. ઠેકેદાર તરીકે નિયુક્ત કર્યા છે. પરિણામે ૧૮મી એપ્રિલ, ૨૦૧૦ના રોજ મશ્કોર, કોર્પોરેટ દેવાદાર અને ઓપરેશનલ લેણદાર વચ્ચેનો ત્રિપક્ષીય કરાર દૂષિત થઈ ગયો છે અને મશ્કોર અને કોર્પોરેટ દેવાદાર વચ્ચે કરવામાં આવેલા નવા કરાર દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો છે. તેને ધ્યાનમાં રાખીને કોર્પોરેટ દેવાદાર હવે ૧૮મી એપ્રિલ, ૨૦૧૦ના રોજ મશ્કોર, કોર્પોરેટ દેવાદાર અને ઓપરેશનલ લેણદાર વચ્ચેના ઉપરોક્ત ત્રિપક્ષીય કરાર હેઠળ કામગીરી કરી શકશે નહીં કારણ કે તે પમી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ મશ્કોર અને કોર્પોરેટ દેવાદાર વચ્ચે કરવામાં આવેલા નવા કરાર દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૯. તેથી ઓપરેશનલ લેણદાર જણાવે છે કે ઉપરોક્ત જવાબમાં કોર્પોરેટ દેવાદારોના સ્વીકારના પ્રકાશમાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર ઓપરેશનલ લેણદારને તાત્કાલિક ઉપરોક્ત એડવાન્સ રકમ પરત કરવા માટે જવાબદાર છે. ઓપરેશનલ લેણદાર વધુમાં જણાવે છે કે ઉપરોક્ત એડવાન્સ રકમ પમી જુલાઈ ૨૦૧૭ના રોજ અથવા તેની

આસપાસ એટલે કે જે તારીખે મશ્કોર દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારની ઇ. પી. સી. ઠેકેદાર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે તારીખે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ઓપરેશનલ લેણદારને રિફંડ તરીકે અને તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર બની હતી.

૧૦. તેથી, કોર્પોરેટ દેવાદારે ઉપરોક્ત એડવાન્સ રકમ પરત કરવામાં નિષ્ફળતા અનુભવી છે "

૨૦. આમ જોઈ શકાય છે કે ઓવરસીઝનો દાવો એ છે કે કે બોવેટ દ્વારા તેની નોટિસ ઓફ મોશનમાં દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં તેણે સ્વીકાર્યું છે કે મશ્કોરે ઓવરસીઝના સ્થાને કે બોવેટને ઠેકેદાર તરીકે નિયુક્ત કર્યા છે. આ રીતે, ૧૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજનો ત્રિપક્ષીય કરાર દૂષિત થઈ ગયો છે અને તેને રદ કરવામાં આવ્યો છે. જેમ કે, કે બોવેટ ઉપરોક્ત ત્રિપક્ષીય કરાર હેઠળ પ્રદર્શન કરી શકતા નથી. ઓવરસીઝ અનુસાર, તેથી, જવાબમાં સ્વીકારને ધ્યાનમાં રાખીને, કેય બોવેટ અગાઉથી રકમ તાત્કાલિક પરત કરવા માટે જવાબદાર છે.

૨૧. આઈબીસીની કલમ ૮ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ (એ) ની જોગવાઈઓ અનુસાર કે બોવેટ દ્વારા વિદેશમાં સંબોધવામાં આવેલા ૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૭ના જવાબનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે:—

“૩. અમે જણાવીએ છીએ કે કી બોવેટે ₹ ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/— (રૂપિયા ૪૭ કરોડ બાર લાખ દસ હજાર માત્ર) ની સમકક્ષ ૧૦.૬૨ મિલિયનના દાવાને સ્પષ્ટપણે નકારી કાઢ્યો હતો. અમે જણાવીએ છીએ કે કી બુવેટને પક્ષકારો વચ્ચે અમલમાં મુકાયેલા કરાર મુજબ મશ્કોર સુગર કંપની લિમિટેડ (હવે પછી મશ્કોર) વતી એડવાન્સ નાણાં મળ્યા હતા. અમે જણાવીએ છીએ કે ત્યારબાદ મશ્કોરે તેમના ૧૭/૦૫/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા તમારી સાથેનો કરાર સમાપ્ત કર્યો છે અને તેથી કેચ બોવેટની OIA પ્રત્યે નાણાકીય જવાબદારી છે.

૪. અમે જણાવીએ છીએ કે ૦૫/૦૭/૨૦૧૭ પર મશ્કોરે કી બોવેટ સાથે નવો કરાર કર્યો છે. આ કરારમાં મશ્કોરે અગાઉની ચુએસ ડોલર ૧૦. ૬૨ મિલિયનની એડવાન્સ ચુકવણીને ધ્યાનમાં લીધી છે, જે રૂપિયા ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/— (રૂપિયા ૪૭ કરોડ બાર લાખ દસ હજાર માત્ર) ની સમકક્ષ છે. કેચ બોવેટની તરફેણમાં નવા કરારનો અમલ કોઈ પણ રીતે કેચ બોવેટ પર કોઈપણ રકમ પરત કરવા માટે

આપમેળે જવાબદારી ઊભી કરે છે. ઓ. આઈ. એ. અને કે બોવેટ વચ્ચે આવી કોઈ કાનૂની અને કરાર આધારિત નાણાકીય જવાબદારી નથી. "દેવું" અને "કાર્યકારી લેણદારો" ની વ્યાખ્યાનું અવલોકન એ સ્થાપિત કરશે કે મશ્કોર દ્વારા તમારી સાથેના કરારને સમાપ્ત કરવાથી કી બોવેટ તરફથી ઓ.આઈ.એ. તરફ કોઈ દેવું થતું નથી. તેણે સ્પષ્ટપણે નકારી કાઢ્યું હતું કે કે બોવેટ ઓઆઈએ તરફ ઓપરેશનલ લેણદાર છે.

૫. અમે જણાવીએ છીએ કે, દાવો (એલ) નંબર ૩૮૨/૨૦૧૭ માં કરેલી દલીલો અનુસાર, તમે ૨ માર્ચ ૨૦૧૪ના કરાર પત્ર હેઠળ ચુએસ ડોલર ૧૦,૭૪૫,૦૦૦ ની રકમ મુક્ત કરવાની રાહત માંગી છે. ત્યારબાદ તમારા દ્વારા દાવો કરાયેલ દેવાની આટલી રકમ અસ્તિત્વમાં હોવાનો વિવાદ અસ્તિત્વમાં છે. આવી સ્થિતિમાં તમારી ડિમાન્ડ નોટિસ નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૬ અને ખાસ કરીને કલમ ૫ (૬), કલમ ૯ (૫) (i) (d) અને કલમ ૯ (૫) (ii) (ડી) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને ખોટી, ગેરકાયદેસર અને કાયદાકીય રીતે ખરાબ છે. "

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

૨૨. આમ જોઈ શકાય છે કે કે બોવેટે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની ઉપરોક્ત રકમ મશ્કોર વતી એડવાન્સ મની તરીકે પ્રાપ્ત થઈ હતી. એવું ખાસ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પમી જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ મશ્કોર અને કે બોવેટ વચ્ચે થયેલા કરારમાં રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની અગાઉથી ચૂકવણીને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે કે બોવેટની તરફેણમાં નવા કરારનો અમલ કોઈ પણ રીતે કે બોવેટ પર આપમેળે જવાબદારી ઊભી કરતું નથી. આ રીતે, કેય બોવેટે ઓવરસીઝ દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગનો વિરોધ કરવા માટે "વિવાદના અસ્તિત્વ" પર ભાર મૂક્યો છે.

૨૩. આપણે તપાસ કરવી પડશે કે શું "વિવાદના અસ્તિત્વ" ના સંદર્ભમાં કે બોવેટના દાવાને બનાવટી, ભ્રામક અથવા કોઈ પુરાવા દ્વારા સમર્થિત ન હોવાનું ગણી શકાય. ૧૮મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ના રોજ મશ્કોર, ઓવરસીઝ અને કે બોવેટ વચ્ચે ત્રિપક્ષીય સમજૂતીની કલમ ૧૪. ૧નો ઉલ્લેખ કરવો સુસંગત રહેશે:-

" ૧. ૧૦% એકિઝમ બેંકમાંથી રકમ પ્રાપ્ત થયા પછી મશ્કોરને સ્વીકાર્ય કોઈપણ ભારતીય જાહેર ક્ષેત્રની બેંકમાંથી પેટા કરારની કિંમતના ૧૦ ટકા માટે ઇન્વોઇસ અને એડવાન્સ પેમેન્ટ બેંક ગેરંટી

જમા કરવા સામે સીધા પેટા-ઠેકેદારના બેંક ખાતામાં ટેલિગ્રાફિક ટ્રાન્સફર દ્વારા વ્યાજ મુક્ત એડવાન્સ ચુકવણી તરીકે પેટા કરારની કિંમત. એડવાન્સ પેમેન્ટ બેંક ગેરંટી અહીં જોડાયેલ ફોર્મેટ (માંગ ગેરંટી માટે સમાન નિયમો, પ્રકાશન નંબર ૭૫૮, ઇન્ટરનેશનલ ચેમ્બર ઓફ કોમર્સ) અનુસાર હશે અને તેનું મૂલ્ય શિપિંગ દસ્તાવેજો અને એકિઝમ બેંક પાસેથી ચુકવણીની રસીદ દ્વારા પુરાવા તરીકે ભરવામાં આવેલી રકમના મૂલ્યના પ્રમાણમાં ઘટાડી શકાય છે. ”

૨૪. ઓપરસીઝથી મશ્કોર સુધીના ૨૯મી માર્ચ, ૨૦૧૧ના ઈ-મેલનો સંદર્ભ લેવા માટે તે વધુ સુસંગત રહેશે:-

“૧. મશ્કોર સુગર કંપની ઓ. આઈ. એ. ને ફેક્ટરી ડી. ડી. ઈ. સામે ૧૦ કરોડ ૫૦ લાખ ડોલર (૯ કરોડ ડોલર + ૧ કરોડ ડોલર) ના બે ઇન્વોઇસેસની ચુકવણી જાહેર કરશે.

૨. ઓઆઈએ એ કે બોવેટને એડ્વાન્સ બેંક ગેરંટી અને પર્ફોર્મન્સ બેંક ગેરંટી મશ્કોરને જમા કરાવવા અને મશ્કોર દ્વારા તેની પુષ્ટિ

અને સ્વીકૃતિ અને ૭.૫ લાખ ડોલરની ઓઆઈએ બેંક ગેરંટી ચૂકવવા પર \$૧ મિલિયનની ચુકવણી જાહેર કરશે.

૩. મશ્કોર યુએસડી ૪.૩૭૫ મિલિયન (યુએસડી ૩.૫૦ મિલિયન + યુએસડી ૦.૮૭૫ મિલિયન) ના બે ઇન્વોઈસેસની બીજી ચુકવણી જાહેર કરશે. ઓઆઈએને નાગરિક કાર્ય.

૪. ઓ. આઈ. એ. અને સિવિલ કોન્ટ્રાક્ટર વચ્ચે કરાર પર હસ્તાક્ષર કર્યા પછી અને કરાર મુજબ સિવિલ કોન્ટ્રાક્ટરની સ્વીકૃતિ અથવા એ. બી. જી. /પી. બી. જી. અંગે મશ્કોરની પુષ્ટિ પર ઓ. આઈ. એ. સિવિલ કોન્ટ્રાક્ટરને \$૧. ૧૧૩ મિલિયનની એડવાન્સ ચુકવણી જાહેર કરશે.

તમને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કૃપા કરીને આ દરખાસ્ત સ્વીકારો અને એક્ટિઝમ ને અધિકૃતતા પત્રો મોકલો.

૨૫. તેના અવલોકનથી સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવશે કે મશ્કોર ૧૦.૫ મિલિયન યુએસ ડોલર (૯ મિલિયન યુએસ ડોલર + ૧.૫ મિલિયન યુએસ

ડોલર) માટે વિદેશમાં બે ઇન્વોઇસેસની ચુકવણી જાહેર કરવાના હતા. તે આગળ જાહેર કરશે કે ઓવરસીઝએ કે બોવેટને અગ્રિમ બેંક ગેરંટી અને પ્રદર્શન બેંક ગેરંટી મશ્કોરને જમા કરાવવા અને મશ્કોર દ્વારા તેની પુષ્ટિ અને સ્વીકૃતિ પર \$૧૦. ૬૨ મિલિયનની ચુકવણી જાહેર કરવાની હતી.

૨૬. એકિઝમ બેંક દ્વારા ૨૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ વિદેશોને સંબોધવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારનો સંદર્ભ આપવા માટે તે વધુ સુસંગત રહેશે:-

“ભારત સરકારે સુદાન સરકારની મંજૂરી નં. એકિઝમ/ગોઈલોક- ૮૨/૧. વિતરણની સલાહ:૩ માટે ૨૫ મિલિયન એકિઝમ બેંકની લાઇન ઓફ ક્રેડિટને ટેકો આપ્યો હતો.

અમે સલાહ આપીએ છીએ કે ઓવરસીઝ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એલાયન્સ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડના ખાતામાં આરટીજીએસ કોડ- આઇઓબીએ૦૦૦૦૫૪૩ દ્વારા ઇન્ડિયા ઓવરસીઝ બેંક, નહેરુ પ્લેસ, નવી દિલ્હીમાં રૂ. આ વિતરણ સુદાનની મશ્કોર સુગર કંપની અને ઓવરસીઝ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એલાયન્સ (ઇન્ડિયા)

પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વચ્ચેના કરાર સામે કરવામાં આવ્યું છે.

વિતરણની વિગતો નીચે મુજબ છે:-

એ. એમ. ટી. ડોલરમાં

વિતરણ નં.	ભરતિયું મૂલ્ય (સી.આઈ.એ ફ) ૧૦૦%	પાત્ર મૂલ્ય ૧૦૦%	ચોખ્ખી રીતે મોકલવામાં આવેલ	મૂલ્ય તારીખ
૨	૧૫,૦૦૦, ૦૦૦. ૦૦	૧૦,૫૦૦, ૦૦૦. ૦૦	૧૦,૪૭૬, ૭૮૧. ૮૫	એપ્રિલ ૧૮, ૨૦૧૧

૨. વહેંચણીનું વિભાજન નીચે મુજબ છે:-

ચુએસડી

યોગ્ય મૂલ્ય	૧૦,૫૦૦, ૦૦૦. ૦૦	૪૬૫,૯૧૧, ૨૫૦. ૦૦
ઓછું		
વાટાઘાટ ખર્ચ (સેવા કર)	૨૩, ૨૧૮. ૧૫	૧૦,૩૦, ૨૪૭. ૦૦
કરન્સી કન્વર્ઝન સીએચજી. અને સર્વિસ ટેક્સ		૧૧૦. ૦૦
ચોખ્ખી રેમિટન્સ	૧૦,૪૭૬, ૭૮૧. ૮૫	૪૬,૪૮,૮૦, ૮૯૩. ૦૦

૩. મહેરબાની કરીને ક્રેડિટની રસીદની પુષ્ટિ કરો. "

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

૨૭. તે જ તારીખે ઓવરસીઝ દ્વારા મશ્કોરને સંબોધવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારનો સંદર્ભ આપવા માટે તે વધુ સુસંગત રહેશે:—

“યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ ઓફ ફોરેન એસેટ કન્ટ્રોલ (ઓ. એફ. એ. સી.) દ્વારા લાગુ કરવામાં આવેલા કડક પ્રતિબંધોના કારણે, સંલગ્ન પત્ર મુજબ અમને એક્ઝિમ બેંક દ્વારા યુ.એસ.ડી. 10.05 મિલિયનની એડવાન્સ રકમ આઈ.એન.આર. માં ચૂકવવામાં આવી છે. સંલગ્ન એક્ઝિમ બેંક ની ડિસબર્સમેન્ટ એડવાઈસ મુજબ, આ રકમ અમને પ્રતિ ડોલર ૩. ૪૪. ૩૭ ના દરે આપવામાં આવી છે.”

વધુમાં ઓ. આઈ. એ. મશ્કોર સુગર કંપનીને એડવાન્સ બેંક ગેરંટી અને પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટી સુપરત કરવા અને મશ્કોર સુગર કંપની દ્વારા તેની પુષ્ટિ અને સ્વીકૃતિ અને શ્રી ઘોડગાંકરની ઓ. આઈ. એ. બેંક ગેરંટીના ૭. ૫ લાખ અમેરિકી ડોલર (તારીખ ૨૯/૦૩/૨૦૧૧ મુજબ) ની ચૂકવણી કે બોવેટને જાહેર કરશે.

” [ભાર મૂકવામાં આવે છે]

૨૮. ૨૮મી જુલાઈ ૨૦૧૧ના રોજ મશ્કોર દ્વારા ઓવરસીઝને સંબોધવામાં આવેલ સંદેશાવ્યવહાર સ્થિતિને વધુ સ્પષ્ટ કરશે જે આ રીતે વાંચે છે:—

“અમે મહેરબાની કરીને તમને જાણ કરીએ છીએ કે *નામાંકિત પેટા-ઠેકેદાર મેસર્સ કે બોવેટ એન્જિનિયરિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ પેટા-કરાર કરાર મુજબ અમને એડવાન્સ પેમેન્ટ બેંક ગેરંટી તેમજ પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટી સુપરત કરી છે અને અમે તેનાથી સંતુષ્ટ છીએ.*

ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અમે તમારી જાતને વિનંતી કરીએ છીએ કે તે મશ્કોરને સંબોધવામાં આવેલા ૨૧/૦૪/૨૦૧૧ ના પત્ર અનુસાર પેટા કરાર મૂલ્યના ૧૦ ટકા મુક્ત કરે.

બહાર પાડવાની ચુકવણી નીચે મુજબ છે:—

લાભાર્થીનું નામ : મેસર્સ કે બોવેટ એન્જિનિયરિંગ પ્રાઇવેટ
લિમિટેડ.
બેંકનું નામ : મેસર્સ બેંક ઓફ મહારાષ્ટ્ર, સતારા,
શહેરની શાખા
આઇએફએસસી
કોડ : MAHB ૦૦૦૦૧૩૪
એકાઉન્ટ નં. : ૬૦૦૧૮૧૬૮૪૫૭
ચુકવણીની રીત : આરટીજીએસ
+ રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની રકમ (રૂપિયા ૪૭ કરોડ ૧૨
લાખ ૧૦ હજાર માત્ર)

ચુકવણી જાહેર કરવા અંગે તમારા તરફથી અમને પુષ્ટિ
મળતાની સાથે જ અમે તમારી ૭૫ લાખ અમેરિકી ડોલરની બેંક
ગેરંટી બહાર પાડીશું.

જેમ કે મેં આજે શ્રી સુરેશ સાથે ચર્ચા કરી હતી તેમ હું ગયા
સપ્તાહની શરૂઆતમાં મૂળ ડિસ્ચાર્જ બેંક ગેરંટી સાથે ભારતમાં
હોઈશ. ”

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

૨૯. જેમ કે અહીં પહેલેથી જ ચર્ચા કરવામાં આવી છે કે કે બોવેટને
વિનિમય દરના કારણે ઓછા નાણાંની ચુકવણીના સંદર્ભમાં કેટલીક ફરિયાદો
હતી, ૨૧ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૧ના રોજ કે બોવેટ દ્વારા મશ્કોરને સંબોધવામાં આવેલ
સંદેશાવ્યવહાર ઉપરોક્ત સ્થિતિને સ્પષ્ટ કરશે જે આ રીતે વાંચે છે:—

“મેસર્સ ઓવરસીઝ ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એલાયન્સ (ઈન્ડિયા) લિમિટેડ દ્વારા ૩૦મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૧ના રોજ અમને રૂ. ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ચૂકવવામાં આવ્યા છે, જે યુએસ ડોલર ૧૦. ૬૨ મિલિયનની સમકક્ષ છે, જ્યારે કે તે દિવસે સંલગ્ન સૂચિ અનુસાર રૂપાંતરણ દર ૧ યુએસ ડોલર-રૂ. ૪૬. ૨૬- હતો, તેથી રકમ રૂ. ૪૯,૧૨,૦૮,૦૧૨/- હોત, તેથી તેઓએ રૂ. ૧,૯૯,૯૮,૦૧૨/- ની રકમ ઓછી ચૂકવી છે.

તેથી તમને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તમે ઓ. આઈ. એ. ને કોઈપણ વિલંબ કર્યા વિના અમને રૂ. ૧,૯૯,૯૮,૦૧૨/- ની રકમ જારી કરવાની સલાહ આપો. ”

૩૦. ઓવરસીઝના કિસ્સામાં છેલ્લી ખીલી રૂપ મી એપ્રિલ ૨૦૧૭ ના રોજ મશ્કોરમાં સુદાનના રાજદૂત દ્વારા સંબોધવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારની પ્રકૃતિમાં હશે, જે આ રીતે વાંચે છે:-

“અગાઉના પત્રવ્યવહારના સંદર્ભમાં, અમને વિદેશ મંત્રાલય, ભારત સરકાર, નવી દિલ્હી, ભારતના સચિવ (આર્થિક

સંબંધો) શ્રી અમર સિંહા પાસેથી ૧૮ એપ્રિલ, ૨૦૧૭ના રોજ ડી. ઓ. નંબર ૧૪૨૫/સેક્રેટરી (ઇ. આર.)/૨૦૧૭ પ્રાપ્ત થયો છે, જે ઓપરસીઝ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર એલાયન્સ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઓ. આઇ. એ.) સાથેના કરારની સમાપ્તિને ઝડપી બનાવે છે અને કે બોવેટ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ (કે. બી. ઇ. એલ.) સાથે મશ્કોર સુગર પ્રોજેક્ટ માટે યુ. એસ. ડોલર માટે ભારત સરકારની લાઇન ઓફ ક્રેડિટના બિનઉપયોગી ભાગ માટે સીધા ઠેકેદાર તરીકે કરાર પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે.

એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે રૂપિયા ૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- (યુએસ ડોલર ૧૦.૬૨ મિલિયન) ની રકમ ઓઆઇએ દ્વારા એક્ઝિમ બેંક તરફથી મુક્ત કરાયેલ યુએસ ડોલર ૨૫ મિલિયનના પ્રથમ હપ્તામાંથી, મશ્કૂર સુગર કંપનીની તરફથી કે બૂવે એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ ("કેબીઇએલ") ને ચૂકવવામાં આવી હતી.

કૃપા કરીને નોંધ કરો કે કેબીઇએલ સાથે સુધારેલ કરાર પર હસ્તાક્ષર કરતી વખતે, ઉપરોક્ત યુએસ ડોલર ૧૦.૬૨ મિલિયનની રકમ કે બૂવે એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ દ્વારા પ્રોજેક્ટ

પૂર્ણ કરવા માટે મશ્કૂર શુગર કંપની લિમિટેડને કરવામાં આવનારી સપ્લાય સામે સમાયોજિત કરવામાં આવશે.

સ્વાભાવિક રીતે, એ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે મશ્કોર સાથે ઓ. આઈ. એ. કરારની સમાપ્તિ થી તેમને એલ. ઓ. સી. ના રૂપ મિલિયનના પ્રથમ હપ્તાની બાકીની કોઈપણ જવાબદારીમાંથી મુક્તિ ન મળવી જોઈએ, સિવાય કે કે. બી. ઈ. એલ. ને પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવેલા યુએસ ડોલર ૧૦.૬૨ અને જે મુખ્ય ઠેકેદાર તરીકે કે. બી. ઈ. એલ. સાથે કરાર પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે ત્યારે સમાયોજિત કરવામાં આવશે. ”

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

૩૧. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે કે બોવેટનો કેસ કે ઓવરસીઝ દ્વારા તેને ચૂકવવામાં આવેલી ₹૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની રકમ, મશ્કોર વતી એક્ટિવ બેંક દ્વારા ઓવરસીઝને બહાર પાડવામાં આવેલા ભંડોળમાંથી મશ્કોર વતી ચૂકવવામાં આવી હતી, તેને એક એવો વિવાદ કહી શકાય નહીં જે બનાવટી, ભ્રામક હોય અથવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવા દ્વારા સમર્થિત ન હોય. રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી સ્પષ્ટ કરે છે કે ઓવરસીઝ દ્વારા પેટા-

ઠેકેદાર તરીકે કે બોવેટને જે પ્રારંભિક ચુકવણી કરવામાં આવી હતી, તે મશ્કોર વતી અને ઓવરસીઝ દ્વારા મશ્કોર પાસેથી પ્રાપ્ત ભંડોળમાંથી કરવામાં આવી હતી. તે પણ સ્પષ્ટ થશે કે જ્યારે મશ્કોર અને કે બોવેટ વચ્ચે સીધો નવો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે મશ્કોરે પ્રોજેક્ટ પૂર્ણ કરવાના હેતુથી મશ્કોર સુગર કંપની લિમિટેડને કરવામાં આવતા પુરવઠાની સામે ₹૪૭,૧૨,૧૦,૦૦૦/- ની ઉપરોક્ત રકમને સમાયોજિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેનાથી વિપરીત, દસ્તાવેજો સ્પષ્ટ કરે છે કે ઓવરસીઝ સાથેના કરારની સમાપ્તિ એલ. ઓ. સી. ના રૂપ મિલિયનના પ્રથમ હપ્તાની બાકીની કોઈપણ જવાબદારીથી મુક્ત નહીં થાય, જે કે બોવેટને ચૂકવવામાં આવેલા ચુએસડી ૧૦. ૬૨ સિવાય તેમને વહેંચવામાં આવી હતી.

૩૨. આ સંજોગોમાં, આપણે જોઈએ છીએ કે કે બોવેટ અને ઓવરસીઝ વચ્ચે વિવાદ અસ્તિત્વમાં છે તે જાણવા પછી એન. સી. એલ. ટીએ ઓવરસીઝની અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી અને તેથી, આઈ. બી. સીની કલમ ૯ હેઠળ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોત. અમને જાણવા મળ્યું છે કે એન. સી. એલ. એ. ટી. એ હકીકતલક્ષી તેમજ કાનૂની સ્થિતિનું સ્પષ્ટ રીતે ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે અને એન. સી. એલ. ટી. ના આદેશને ઉલટાવી દેવામાં અને કલમ ૯ની અરજી સ્વીકારવાનું નિર્દેશન કરવામાં ભૂલ કરી છે.

૩૩. પરિણામે, આ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને એન. સી. એલ. એ. ટી. દ્વારા ૨૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. એન. સી. એલ. ટી. દ્વારા ૨૬મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને જાળવી રાખવામાં આવ્યો છે.

૩૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તમામ બાકી રહેલા આઈ. એ. નો નિકાલ કરવામાં આવશે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

વીષય- હાલનો ચુકાદો ઇન્સોલ્વનસી રીઝોલ્યુશન પ્રોસેસ શરૂ કરવાની અરજીની ટકવાપાત્રતા વીશે છે જેમા નામદાર સર્વોચ્ચ ન્યાયાલયે વીવાદ હેઠળ અરજી નકારવા બાબત ઠરાવેલ છે.